



REPUBLIKA HRVATSKA
VARAŽDINSKA ŽUPANIJA



GRAD VARAŽDIN
www.varazdin.hr · e-mail: varazdin@varazdin.hr
GRADSKO VIJEĆE

KLASA: 021-05/16-01/5

URBROJ: 2186/01-10/9-16-2

SKRAĆENI ZAPISNIK

sa **25. sjednice Gradskog vijeća Grada Varaždina, održane 13. lipnja 2016. godine s početkom u 9,10 sati** u Gradskoj vijećnici Grada Varaždina, Trg kralja Tomislava 1, (dvorana za sjednice Gradskog vijeća - II. kat).

Sjednici Gradskog vijeća predsjedava JOSIP HEHET, predsjednik Gradskog vijeća.

Nazočne članice i članovi: Zlatan Avar, Danijela Benkus Željko Bunić, Stjepan Cepanec, Otilija Cvetko, Katica Darabuš, Josip Dreven, Branko Godinić, Zdravko Golub, Josip Hehet, Mladen Hižak, Božidar Kolarić, Ljubica Križan, Jadranka Lukavečki, Natalija Martinčević, Laura Musliu, Miodrag Pap, Enriko Parlaj, Robert Podolnjak, Dražen Vincek.

Sjednici nisu bili nazočni: Krunoslav Burek, Marijan Cingula, Saša Crnčić, Ladislav Ilčić, Anđelko Koprek

Ostali nazočni: Goran Habuš - gradonačelnik Grada Varaždina, Vjeran Radelić – zamjenik gradonačelnika Grada Varaždina, Branka Matavulj - pročelnica Upravnog odjela za poslove gradonačelnika Grada Varaždina, Mirna Kezele – pročelnica Upravnog odjela za poslove Gradskog vijeća, mjesnu samoupravu i opće poslove Grada Varaždina, Mario Sambolec – pročelnik Upravnog odjela za komunalni sustav i urbanizam Grada Varaždina, Mirela Ivanković - pročelnica Upravnog odjela za financije, proračun i javnu nabavu Grada Varaždina, Danijela Vusić – pročelnica Upravnog odjela za društvene djelatnosti Grada Varaždina, Goranka Grgić - pročelnica Upravnog odjela za gospodarstvo, turizam i međunarodnu suradnju Grada Varaždina, Damir Mikulić – pročelnik Upravnog odjela za prostorno uređenje, graditeljstvo i zaštitu okoliša Grada Varaždina, Zoran Svetec – ravnatelj Javne ustanove Gradski stanovi Varaždin, Dražen Dretar – voditelj Ureda za protokol i GRIC, Lucija Cahunek – savjetnica za informiranje u Upravnom odjelu za poslove gradonačelnika Grada Varaždina, Ivica Vugrinec – stručni referent za informatičke poslove, reklamacije i informacije u Upravnom odjelu za poslove gradonačelnika Grada Varaždina i predstavnici javnih medija.

Zapisnik vodila Sanja Ribić.

JOSIP HEHET, predsjednik Gradskog vijeća otvorio je 25. sjednicu Gradskog vijeća i pozdravio nazočne.

Konstatirao je da je današnjoj sjednici prisutno 19 članova/članica, a da sjednici nisu nazočni: Krunoslav Burek, Marijan Cingula, Saša Crnčić, Ladislav Ilčić, Anđelko Koprek i Laura Musliu te da postoji kvorum za pravovaljani rad.

Pitao je članove Vijeća da li imaju primjedbi na Skraćeni zapisnik sa 24. sjednice Gradskog vijeća održane 30. svibnja 2016. godine.

Obzirom da primjedbi na Skraćeni zapisnik nije bilo, konstatirao je da je Skraćeni zapisnik sa 24. sjednice Gradskog vijeća (KLASA: 021-05/16-01/4, URBROJ: 2186/01-10/9-16-2) prihvaćen jednoglasno.

* * * * *

NAPOMENA: Sva vijećnička pitanja i odgovori na vijećnička pitanja navedeni su u izvornom obliku.

JOSIP HEHET, predsjednik Gradskog vijeća, iznosi:

„Pitam članove Vijeća koji su dobili odgovore na vijećnička pitanja da li su zadovoljni dobivenim pismenim odgovorima na vijećnička pitanja? Dakle, nema. Prije početka sjednice dobili ste prijave za „aktualni sat“ pa ću redom pozivati članove Vijeća prema podnijetim prijavama. Na redu je gospodin Kolarić Božidar. Izvolite.“

BOŽIDAR KOLARIĆ, član Gradskog vijeća, iznosi:

„Gospodine predsjedniče, gradonačelniče, zamjeniče, gospodo pročelnici, kolegice i kolege vijećnici, poštovani predstavnici medija, kao uvod u ovo pitanje ili zahtjev, ja se zbog nečega što se desilo prije točno deset dana duboko ispričavam gospođici Ružici Conar koja je bila kandidat za ravnateljicu Dječjeg vrtića u Varaždinu. Time ne umanjujem značaj problematike koji je u dobroj vjeri postavio tada kolega Zlatan Avar, ali niti Zlatan Avar ni bilo tko u ovoj prostoriji nije znao da plagijat nije apsolutno nikakva prepreka pri bilo čemu, čak štoviše Hrvatski je Sabor plagijat ocijenio kao prihvatljiv način ponašanja. Čime to dokazujem?! Od 45 000 znakova Snježana Bagić prepisala je doslovno polovicu u svom znanstvenom radu. Laburisti nisu glasali za to da ona postane članicom Ustavnog suda, ali golema većina saborskih zastupnika, točnije 112 - je. Ustavni sud kao jedan od stupova našeg društva, uz podršku goleme većine saborskih zastupnika u svojim redovima će i nadalje imati plagijatoricu koja je, eto, se zabunila i zaboravila naznačiti da je prepisala pola znanstvenog rada, doslovce isto što je i napravila Ružica Conar. Gospodine gradonačelniče, od vas tražim pod jedno da na adresu Ustavnog suda, bilo bi najbolje na adresu Snježane Bagić, zatražite točnu definiciju plagijata i kakve on posljedice može proizvesti. Isto tako, tražim reviziju slučaja Ružice Conar, u svijetlu saborske odluke, vezane za kandidaturu i nakon toga izglasavanje Snježane Bagić kao sutkinje Ustavnog suda. I još jedanput moja duboka isprika gospođici Ružici Conar.“

JOSIP HEHET, predsjednik Gradskog vijeća, dodaje:

„Zahvaljujem gospodinu Kolariću. Na redu je gospođa Martinčević Natalija, izvolite.“

NATALIJA MARTINČEVIĆ, članica Gradskog vijeća, iznosi:

„Poštovani predsjedniče Vijeća, poštovani gradonačelnice, zamjenice, pročelnici, poštovane kolegice i kolege vijećnici, uvaženi predstavnici medija, ja vas sve najljepše pozdravljam. Imam tri pitanja za gradonačelnika.

Prvo pitanje, molila bi gradonačelnika da, dakle, da jasno i precizno objasni što će, kako će i kada sa smećem? Dakle, koje je vaše rješenje za smeće? Mi sada imamo vrlo jasnu situaciju da su dva ministra zaštite okoliša iz dvije različite vlade, kao i direktor Fonda za zaštitu okoliša i energetske učinkovitost, odbili vaše rješenje i odbili sufinanciranje. Nadalje, vaš argument na koji se kontinuirano pozivate, a to je odluka Državne komisije za javnu nabavu i odluka Upravnog suda, također više ne stoji kao što su mediji objavili. Dakle, postoji odluka, odnosno presuda visokog Upravnog suda. Dozvolite mi predsjedniče Vijeća samo da pročitam dvije rečenice. Dakle, presuda visokog Upravnog suda. Naime, tužitelji su registrirani za obavljanje djelatnosti gospodarenja otpadom te prigovaraju diskriminatornom opisu predmeta koncesije. U situaciji kada su argumentirano obrazložili zašto smatraju da je predmet koncesije određen protivno materijalnim propisima koji uređuju to područje bez ocjene tuženika osnovanosti takvih prigovora, ne može se otkloniti sumnja tužitelja da davatelj koncesije određivanjem predmeta koncesije pogoduje nekome od ponuditelja, odnosno diskriminira druge. Moje je, dakle, pitanje zašto smo se zapravo doveli u ovu situaciju? Zašto ste radili koncesiju, bez da ste formirali stručni tim i bez da ste se konzultirali na pravi način sa Ministarstvom i sa Fondom? Ministarstvo i Fond je jednostavno trebalo propisati kako koncesija treba izgledati da bi oni mogli sufinancirati. Raspisivanjem koncesije na način na koji ste ju raspisali, doveli ste Grad Varaždin u situaciju da ne može osigurati sufinanciranje za rješenje problema smeća. I moje je sad, dakle, pitanje na koji ćete način taj problem riješiti? Pred nama se potencijalno otvara još jedan, dakle, novi problem, a to je činjenica da dolazimo do trenutka zastare za koncesionara koji je dobio koncesiju, a nije je realizirao što pretpostavlja da će i koncesionar, dakle, realizirati svoje pravo na tužbu prema Gradu. Ono što smo imali prilike još čuti iz medija, vaše najave novih tužbi prema državi, Ministarstvu i Fondu, ja se nadam da to niste mislili ozbiljno. Pitala bih prije svega, dakle, bili su najavljeni s vaše strane i strane Ministarstva zaštite okoliša pravni timovi koji će proći kroz cijelu situaciju i vidjeti koja su rješenja. Da li su ti pravni timovi radili, da li su se sastali i da li je ono što je Ministarstvo vama odgovorilo zapravo njihova konačna odluka i da li je njihov prijedlog tužba? Dakle, što su ti pravni timovi zapravo, ovoga, konstatirali? I drugo, obzirom da ste, dakle, najavili tužbu prema državi i Ministarstvu i Fondu, da li je to i odluka Povjerenstva Gradskog vijeća koje je ovdje, dakle, za pitanje rješavanja bala formirano ili je to samo vaša odluka? Ako je to samo Vaša odluka, dakle, čemu onda Povjerenstvo? To molim da mi odgovorite da ne govorim unaprijed. I ako se zaista razmišlja o, ponovit ću, dakle, nadam se da ne, o novoj tužbi prema državi i Ministarstvu i Fondu, mislim da je potpuno jasno, da iz ove presude visokog Upravnog suda se vidi, zapravo da ste vi odgovorni za način na koji je koncesija raspisana i da zapravo ste u pravoj poziciji, da ovaj put tužite sami sebe.

Moje drugo pitanje odnosi se na tužbe Grada Varaždina. Molila bi da mi se dostavi popis svih tužbi i sporova koje Grad Varaždin vodi, da mi se dostavi za svaku tužbu i svaki spor koje odvjetničko društvo vodi taj spor i koliko je do sada honorara isplaćeno tim odvjetničkim društvima po tim sporovima.

I treće pitanje odnosi se na Aquatehniku. Naime, na zadnjem Vijeću ste mi odgovorili da niste upoznati sa činjenicom da je direktor gradske tvrtke Aquatehnika gospodin Gordan Novak osuđen zbog prijetnji radnicima. Nadam se da ste se sada upoznali sa situacijom i, dakle, postavljam pitanje da li ste već, ako niste, kada ćete, pokrenuti korake za smjenu gospodina Gordana Novaka zbog kaznenog dijela prijetnje radnicima? Isto tako molila sam zadnji puta, nije do sada učinjeno, izvješća o poslovanju Aquatehnike od 2013. do danas kao i sva revizijska izvješća. I još jedna stvar ako je gradonačelnik.... Ne to nije pitanje! To je

samo jedna ovako, opaska vama. Ako ste pročitali zadnji zapisnik, molim da postupite prema onome kao što ste najavili zadnji puta. Hvala.“

JOSIP HEHET, predsjednik Gradskog vijeća, dodaje:

„Zahvaljujem gospođi Martinčević. Na redu je gospodin Stjepan Cepanec.“

STJEPAN CEPANEC, član Gradskog vijeća, iznosi:

„Dobar dan svima. Poštovani gospodine predsjedniče, gospodine gradonačelniče. Jedan komentar bi samo prije. Molio bi gospodina gradonačelnika ili pročelnika, bilo je već puno pitanja u vezi usporivača u Športskoj ulici, da se oni maknu i stanari su se bunili. Ne znam zašto se to ne radi i mora se, ne znam, pitanje postavljati nekoliko puta? Ako ljudima smeta nek' se makne. Ako nema adekvatno, čovjeku uvek razbiju ogradu. Nisam videl neke koristi od toga, a građanima to smeta.

Moje prvo pitanje bilo bi vezano uz regulaciju rijeke Plitvice. Kada se Plitvica prokopavala, zatrpale su se ove kote na međama koje su imali građani. I sad je tu ispod, ne znam, osamdeset do metar zemlje je gore, a ispod su te kote koje ne mogu ili međaši ne mogu naći pa bi molil, da li se može izmjeriti par parcela, tu sam skicirao, može se to napraviti? Mislim da nije to neki financijski plan, da se uđe „u susret“ tim ljudima. Otraga je posjedovni list građana i broj mobitela da se jave, da li se to može napraviti.

Drugo moje pitanje je vezano uz Bajere. Tabla za Aquacity, ograđeno, ali 20 metara dalje, obala se ruši. Molili su me isto građani, ne usude se ići na svoje parcele. Dubina je negdje 5 metara, 2 metra dalje je dubina 30 metara. Mislim da ne moram govoriti o kakvoj se to opasnosti radi. I mislim da treba obratiti pažnju na one objekte koji su zapušteni, koji su, da ne velim, devastirani ili na njima se više ne radi, ali ipak je nečije vlasništvo da, do nečega ne dođe jer će početi radovi, a velim da neko sa strojem ne padne u tu grabu, odnosno da se nešto ne dogodi.

Moje treće pitanje je vezano uz Gradske bazene, gospodina Branka Leskovara. Žao mi je što gradonačelnik nije našao 3 minute vremena da nazove gospodina ravnatelja. Šta se to događa? Zašto se to radi? Nisam protiv HNS-a, protiv HDZ-a. Na prvom Upravnom vijeću Gradskih bazena došao je gospodin Kolarić, predstavnik radnika. Rekao je, prvi put demokratski, najpoštenije izabrani čovjek u Upravno vijeće Bazena. Danas se čovjek trebao maknuti zato jer vjerojatno nije podoban. Žao mi je što je do toga došlo. Da niste odvojili 3 minute za telefon kad sam rekao, mislim da to HNS-u i ovoj vlasti to ne treba. Bazen, da ne velim, curi od krova do poda propušta vodu, ali mislim i novci i sve drugo. Žalosno je što se na tome ne radi, a plaćaju građani, oni preko ceste, radnici Varteksa na koje se to poziva i od, da ne velim, od 2.200,00 kuna plaće. Fala vam lijepa.“

JOSIP HEHET, predsjednik Gradskog vijeća, dodaje:

„Zahvaljujem gospodinu Cepancu. Na redu je gospođa Otilija Cvetko.“

OTILIJA CVETKO, članica Gradskog vijeća, iznosi:

„Poštovani nazočni današnjoj sjednici Gradskoga vijeća, poštovani predsjedniče i gradonačelniče, poštovani pročelnici Gradskog vijeća, ja bi imala dva pitanja za gospodina gradonačelnika. Da li razmišlja o izgradnji rotora na Banfici; Međimurska, Koprivnička - križanje? To je pitanje bilo postavljeno negdje prije jedno par godina. Međutim, radile su se studije i studije. Vjerojatno izgradnja bi smetala nekim privatnim interesima koje omeđuju taj dio raskrižja. No, eto ja bi molila da se vidi, da li postoji mogućnost jer mislim da bi bilo primjerenije da bude rotor nego semafori. Isto tako bi pitala za izgradnju rotora Zrinskih i Frankopana, Vidovski trg i Mihanovićeva. Znači, to je kod autobusnog kolodvora, raskrižje Mihanovićeva, Zrinskih i Frankopana i Vidovski trg. Evo, hvala lijepa.“

JOSIP HEHET, predsjednik Gradskog vijeća, dodaje:

„Zahvaljujem gospođi Cvetko. Na redu je gospodin Željko Bunić.“

ŽELJKO BUNIĆ, član Gradskog vijeća, iznosi:

„Poštovane kolegice i kolege, vijećnici, gradonačelnice, predsjedniče, dogradonačelnice, predstavnici medija, evo, tri pitanja. Dva pitanja se odnose na VI. osnovnu školu.

Prvo pitanje, na sjednici Gradskog vijeća 2. 5. 2016. u Proračun Grada je unesena proračunska stavka koja se odnosi na dogradnju te škole u 4 faze, pri čemu je definirano da u prvoj fazi ide 9 milijuna, u drugoj i trećoj 18 i u četvrtoj fazi, za koju nema troškovnika, ali se procjenjuje da bi moglo biti 10 milijuna. Dakle, govorimo o 37 milijuna. Prema državnim pedagoškim standardima, članak 5. navodi da optimalna škola je ona koja radi u jednoj smjeni sa 16 do 20 razrednih odjela, dok se u stavku 5. članka istog, navodi da škola može imati najviše 32 razredna odjela. Po onome što je vijećnicima bilo prezentirano, a s obzirom na pritisak stanovnika koji žive na tom području, razlog zašto se išlo u dogradnju je bila potreba da se upiše i 5. odjel razreda. Dakle, da škola ima a, b, c, d, e razred, što praktički znači, da bi škola u budućnosti imala 40 razrednih odjela s gotovo 1000 đaka. Dakle, jedna škola mastodont, potpuno izvan važećih pedagoških standarda i, dakle, faktički van zakona. Moje pitanje, s obzirom da se radi o investiciji od 37 milijuna, zanima me postoji li investicijska studija, odnosno studija opravdanosti izgradnje škole? Ako je ima, molim da mi se dostavi. Ako je nema, koje su bile pravne i fiskalne osnove da se išlo u ovaj projekt? Je li o navedenom obaviješteno Ministarstvo obrazovanja i sporta? Je li ono dalo zeleno svjetlo za ovakvu viziju VI. osnovne škole?

Drugo pitanje je isto za ovu školu. U Gradu je javna tajna da se na VI. osnovnu školu iz godine u godinu upisuju djeca koja teritorijalno, po sustavu mreže škola ne pripadaju toj školi. Želja roditelja da njegovo dijete pohađa tu školu je legitimna. No, VI. osnovna škola je škola čiji čitav sustav nije privatno financiran sustav. Štoviše, neki predstavnici takozvanih „elita“ koriste sve moguće načine da se njihova djeca upišu na tu školu i u tome uspijevaju. Evo nedugo sam čuo da je vlasnik jednog lanca trgovina čak razmišljao da fiktivno promijeni prebivalište kako bi se njegovo dijete moglo na tu školu upisati. Da li je uspio ili nije uspio, vjerojatno će vam reći. Dakle, situacija u kojoj je broj prvoškolaca koji se upisuju u Gradu Varaždinu iz godine u godinu pada. Dakle, mi smo imali 2010. - 453 učenika za prvi razred, a 2015. ih je bilo 405. Ne znam kol'ko je bilo ove godine, možda 400. Dolazimo do toga da imamo sve manje đaka, a da nam je škola potrebna. Prema mojim informacijama za VI. osnovnu školu, ove godine je tamo bilo 100 aplikacija za 112 đaka. Dakle, ako 112 hoće u VI. osnovnu, pitanje je čemu nam sve ostale škole trebaju uopće? Očito da je jedna škola viška. Bez obzira na to, krenulo se u projekt dogradnje. Vidjet ćemo kako će to ispasti. Moje pitanje je konkretno. Zamolio bih da se dostavi popis adresa učenika koji su se upisali na VI. osnovnu školu u školskim godinama 2014., 2015. i 2016., pri čemu ne inzistiram niti na imenima niti na prezimenima niti na inicijalima, već isključivo adresama skrbnika upisane djece na dan upisa u školu. Dakle, ne imena, ne inicijali, ništa, samo adresa da bi mogli genograme napraviti od kud su djeca.

I treće pitanje je pitanje o ugovoru o koncesiji. Priča o koncesiji, nadovezao bi se na kolegicu Nataliju, po meni priča o koncesiji o baliranom otpadu, očito ide svom not happy end-u. Grad Varaždin, Gradsko vijeće postaju taocem gradonačelnika koji svaki pravni dokument tumači na svoj način. Tuži, tuži sve i svakoga, a Gradska vijećnica se lagano pretvara u sudski kancel. Sva sreća da imamo Poslovnik i da imamo definirani članak 22. jer bi vjerojatno i mi bili tuženi. Nije to pitanje. Na jednoj od prethodnih rasprava Gradskog vijeća vijećnicima su dani materijali, dokumenti vezani za koncesiju baliranog otpada. Ispada sada da su malo bili filtrirani, tako da ne znam imaju li vijećnici dva bitna dokumenta. Prvi je

dopis gradonačelnika prema CEZAR-u 28.6.2013., u kojemu se daje privitak Nacrta ugovora o koncesiji za odlaganje i drugi je dopis povratni CEZAR-a prema gradonačelniku od 3.7.2013. kao odgovor na prije navedeni dopis. Drugi dokument je vrlo zanimljiv jer u njemu CEZAR navodi da, citiram: „Moramo dodati...”

JOSIP HEHET, predsjednik Gradskog vijeća, dodaje:

„Pitanje, pitanje, pitanje 5 minuta, evo već, ajde.“

ŽELJKO BUNIĆ, član Gradskog vijeća, iznosi:

„Dobro. Ispričavam se ako sam produžio. Dobro. Dakle, pitanje je iz kojih je razloga Grad 28.6.2013. promijenio članak 2. Nacrta ugovora o koncesiji i je li nakon 3.7.2013. došlo do bilo kakvih novih prijedloga ugovora o koncesiji, predloženih u pismenom obliku, bilo od strane Grada Varaždina, bilo od CEZAR-a? Ako postoje, molim da se dostave zajedno s prilazećim privicima, scanom e-maila, potpisima i pečatima. Ova tema je inače vrlo, vrlo zanimljiva zato što ukazuje na veliku odgovornost Grada.“

JOSIP HEHET, predsjednik Gradskog vijeća, dodaje:

„Zahvaljujem. Na redu je gospodin Zlatan Avar.“

ZLATAN AVAR, član Gradskog vijeća, iznosi:

„Poštovani predsjedniče, gradonačelniče, dogradonačelniče, kolegice i kolege, predstavnici medija, ja ću tri brza pitanja.

Pitanje broj jedan, naravno vezano je uz balirani otpad. Ja ću se tu nadovezat na kolegicu Martinčević i kolegu Bunića. Znači, radi se o tome, da je presuda visokog Upravnog suda sam postupak i koncesija proglašena diskriminatornom. Na tragu toga, moje pitanje je da li su u postupku dodjele koncesije miješanog komunalnog otpada također postojale žalbe u samom postupku? Znači, da li Grad ima saznanja da su ponuđači u tom postupku se na isti ili sličan način žalili Upravnom sudu, da li su pokrenuli upravni postupak? Ako jesu, molio bih da vijećnike izvijestite o tome i dostavite dokumentaciju. To je pitanje broj jedan.

Pitanje broj dva. Znači, temeljem nekih priča i pričica koje kruže po gradu, znači, mene bi zanimalo, da li je Crtorad opet tužio Grad Varaždin za nekakvu izgublenu dobit? Znači, priča se o nekih 4 milijuna kuna. Da li je to istina, nije? Da li postoji takav dokument? Ako postoji, molio bih da nas izvijestite.

I pitanje broj tri. Znači, da li je prema Ministarstvu uprave poslana sva dokumentacija u predmetu utvrđivanja zakonitosti provođenja 23. sjednice Gradskog vijeća? Znači, da li su dokumenti poslani i da li postoji kakav odgovor? Hvala lijepa.“

JOSIP HEHET, predsjednik Gradskog vijeća, dodaje:

„Zahvaljujem gospodinu Avaru. I time smo iscrpili sva pitanja, vijećnička pitanja. Molim odgovore na postavljena vijećnička pitanja. Gradonačelniče izvolite.“

Napomena: Na sjednicu je došla gđica Laura Musliu, a sa sjednice su otišli g. Robert Podolnjak i g. Stjepan Ceganec, tako je sjednici nazočno 18 članova / članica Gradskog vijeća

Odgovori na vijećnička pitanja:

GORAN HABUŠ, gradonačelnik Grada Varaždina, iznosi:

„Hvala lijepo na pitanjima. Poštovani predsjedniče, poštovane vijećnice i vijećnici, poštovani mediji, evo idemo redom. Prvo pitanje je postavio gospodin Kolarić. Ne znam da li možemo postaviti takav upit Ustavnom sudu, ali ako možemo, pitat ćemo ih za mišljenje oko plagijata.

Drugo pitanje, zapravo grupu pitanja postavila je poštovana vijećnica Natalija Martinčević kojoj ću se u početku ispričati zbog krive prozivke zadnji puta. Dakle, naknadnim uvidom u Zapisnik, utvrđeno je da je konzultirala struku pa, evo moja isprika. Sad ću odgovoriti kroz pitanje gdje Martinčević i gospodinu Avaru i gospodinu Buniću, ali jednako tako zamoliti Upravni odjel za jedan kratki sažetak svih tih događanja vezanih uz tu žalbu T7 Vis-a i Babić grupe da dokumentaciju podijeli svim vijećnicima i medijima, da vidite kako je to teklo i gdje je tu, eventualna odgovornost Grada što se tiče samog hodograma i onoga kako je to teklo i tko je koga tu u konačnici tužio. Ono što ne mogu nikako prihvatiti, a to je izjava zadnja gospodina Avara koji veli, koncesija je proglašena diskriminirajućom. Vidjet ćete da nije. Dakle, vraćeno je DKOM-u natrag da se očituje detaljnije o navodima žalitelja, a žalitelj je taj koji je tvrdio da je koncesija diskriminirajuća. Jednako tako podsjetit ću gospođu Martinčević da, i sve vas koji ste bili u tom sazivu Vijeća, znate da je T7 Vis i Babić grupa se žalio na sve i svašta. Radi se, naime, o Grupi koja je imala onaj bivši ugovor koji je kasnije proglašen u prvom stupnju ništetnim i koji je predmet istrage USKOK-a, stoga mi je njihova sama tužba zapravo govorila nešto drugo. Žalili su da bi se žaliti morali. Da li je DKOM odgovorio pravilno, da li je ishitreno, o tom potom?! To ćemo vidjeti. Činjenica je da su samu tužbu rješavali neki drugi i to ćete vidjeti na koji način. Žalitelj navodi da se radi o diskriminirajućoj tužbi. Dakle, ne Upravni sud, ne DKOM. Dakle, oni samo ponavljaju ono što je naveo žalitelj, a radi se, kol'ko sam ja upoznat o tome, da je diskriminirajuće u odnosu na postupak kojem je bilo predviđeno zbrinjavanje baliranog otpada, a to je odlaganje ili spaljivanje. Podsjetit ću vas da je ministrica Mirela Holy, kad je u 5. ili 4. mjesecu te iste godine raspisala natječaj u ime Fonda kao tadašnja ministrica zaštite okoliša za varaždinske bale, isto tako raspisala natječaj za odlaganje i spaljivanje. Prema tome, radili smo samo ono što je bilo u dogovoru sa Ministarstvom. Jednako tako, ono što je današnjem Ministarstvu zaštite okoliša i ljudima iz Fonda za zaštitu okoliša najspornije, a to je da smo išli po Zakonu o koncesijama je odgovor koji smo dobili i nuputak od Ministarstva gospodarstva. Tada je ministar gospodarstva bio Ratko Čačić. Prema tome, gospođu Martinčević sve smo pitali koga smo trebali pitati i radili smo u skladu s onime što smo dobili odgovore od Ministarstva. Ono što sam rekao to ću reći i danas. Ovo je treći ministar u mom mandatu, ako ne računamo onog prvog ministra prije parlamentarnih izbora 2011. Treći direktor Fonda u mom mandatu. I svako od njih, znate kol'ko se bavi varaždinskim balama? Nikol'ko. Znate kol'ko su im bitne? Nikoliko, a nama je 5 godina itekako bitno. I ova najava moguće tužbe je išla, u prvom redu zato, da isprovociramo Ministarstvo i Fond, da konačno na nešto odgovore jer nakon sastanaka koje smo imali kao Povjerenstvo sa novim ministrom zaštite okoliša, ni službeni niti jedan odgovor od njih natrag nismo dobili. Pitao je neko da li su se pravni timovi sastali?! Nisu. Naš pravni tim poslao je sve dopise Ministarstvu zaštite okoliša i Fondu za zaštitu okoliša, tražio sastanke. Nikad nismo dobili odgovor. I onaj istup bio je način da ih se pritisne i da čujemo, makar i na taj način, što misle o našoj koncesiji. Dobili smo odgovor od glasnogovornika, kakav smo dobili. Neformalno. Zar očekujete da ćemo vam mi riješiti bale, a nisu vam oni prije?! I tako. Dakle, to nisu odgovori koji mene zadovoljavaju jer u sebi ne sadržavaju bit. Zašto i zbog čega, pismenom izriječkom mislite da je koncesija nezakonita? Ako je, zašto je prije, u samom postupku niste stavili van snage? 200 i nešto deponija u Hrvatskoj se sanira novcima poreznih obveznika pa i naših Varaždinki i Varaždinaca. Plaćaju

se u Omišu nekakve sanacije stijena, a mi ne možemo dobiti 40% ili 60% sufinanciranja za bale jer je zakonski nešto problematično, pa k'o da smo kriminalci, ljudi, k'o da tražimo ne znam što! I zato ćemo tražiti mi ovog puta, pa i iz razloga diskriminirajućeg stava Ministarstva zaštite okoliša i Fonda za zaštitu okoliša, svoje pravo, ako treba i na sudu. Dakle, najavljujem mogućnost, ako ne nađemo dogovor. Vidim da u preslagivanju vlada postoji neka nova mogućnost da bi HSS u toj novoj kombinaciji trebao dobiti ministra zaštite okoliša. Možda nakon SDP-a, možda nakon MOST-a, možda u HSS-u nađemo nekoga tko će zaista shvatiti da ne tražimo ništa drugo nego samo naše pravo, da dobijemo novac, da riješimo konačno najveći problem Grada Varaždina. Ovih dana smo definitivno u razgovorima i pregovorima sa koncesionarom, svjesni da je tužba vrlo izgledna i da će sasvim sigurno koncesionar potegnuti tužbu. Njegova namjera nije da utuži Grad i da na taj način ostvari svoju nekakvu, nazovimo to, imovinsku korist. Njegova namjera je i dalje, da to smeće odradimo, ali da zaštititi svoja prava s obzirom na protek od 3 godine, on to mora učiniti. Ja o tome potpuno javno govorim. Ja to ne skrivam. I to je bilo nešto što smo i očekivali u krajnjoj liniji. Pokušat ćemo naći s njim način da sami financiramo te bale na način da to Gradu bude prihvatljivo i da dalje nastavimo razgovore sa Fondom za zaštitu okoliša ili mirnim putem ili sudskim putem zatražimo naše pravo, da nam se sufinancira odvoz otpada. Mislim da je to sada jedina moguća varijanta i da smo zaista kroz 4 godine razgovora sa Fondom i sa Ministarstvom, nažalost dovedeni „pred zid“, kad moramo poduzeti takve korake. Neću vam pričati cijeli hodogram od Mirele Holy, od Polića, preko Zmajlovića, preko Müllera, sad novog ministra, direktora Fonda za zaštitu okoliša jer velim da ga ja još nisam niti upoznao, a vjerujem da ni neću, s obzirom kakve su turbulencije na državnom nivou. No, činjenica je, da su to treći ministar, treći direktor Fonda u „mom razdoblju“, s obzirom na kratkoću kol'ko jesu dugo, se zaista niko od njih nije time mogao ozbiljno, a vjerojatno niti htio ozbiljno pozabaviti.

Tužbe Grada Varaždina, odvjetnička društva, poslije dobit ćete odgovor, ali tražili su ga vijećnici prije 2 mjeseca i dostavili smo ga na Gradskom vijeću. Morate ga negdje imati, ali možemo ga update-ti, ako sumnjate da ima nekih novih tužbi u međuvremenu.

Aquatehnika, dobit ćete pismeno izvješće.

Poštovani vijećnik Stjepan Cepanec imao je tri pitanja i jednu opasku. Usporivači u Sportskoj ulici. Nekoliko puta smo govorili o njima. Policija je dala svoje mišljenje. Ako ih maknete, vi ste osobno odgovorni za svaku nesreću koja će se tamo dogoditi. Ja nemam mandat da bilo koga iz gradske uprave na taj način izložim i da jednostranim micanjem usporivača u zavoju dovedem Grad da bude odgovoran za svaku saobraćajku koja će se desiti tamo.

Rijeka Plitvica, regulacija. Pitat ćemo Hrvatske vode i nadležni upravni odjel.

Aquacity, isto tako, dobit ćete pisani odgovor. Vidjet ćemo o čemu se radi.

Gradski bazeni, također pisani odgovor.

Četvrto, vijećnica Otilija Cvetko postavila je pitanje za rotor u Međimurskoj-Koprivnička. Nekoliko puta smo dali tu inicijativu. Podsjećam, dakle ovo nije prozivka, direktor Hrvatskih cesta za ovo područje je vaš član, vaše stranke. Ministar je član vaše stranke. Dakle, to je projekt Hrvatskih cesta. Državni projekat. Treba napraviti dokumentaciju. Mi ćemo biti prvi ti koji ćemo napraviti sve s naše strane da do realizacije tog projekta dođe. Nekoliko puta naglašavano, ali optjecaj je u njihovim „nogama“ da tako velim. Dakle, probajte preko svojih ministara i direktora malo pogurati taj projekt. Mislim da je vrijeme da zaista to raskrižje dobije kvalitetno prometno rješenje. Isto tako, Đurek, Vidovski trg. Vjerujem da će to rješenje biti nužna posljedica izgradnje novog autobusnog kolodvora koji bi trebao, prema najavama investitora krenuti, negdje iduće godine i da će onda takvo jedno rješenje biti nešto što će nam sasvim sigurno trebati s obzirom, ipak, na novu regulaciju prometa, tada u tom dijelu grada.

Gospodin Bunić dobit će na sva svoja pitanja pisane odgovore.

Gospodin Avar, mislim da sam prvo pitanje odgovoril. Što se tiče Crtorada vidjet ćemo da li je došlo nešto novo. Dobit ćete obavijest oko toga i pitat ću, jednako tako, da li je sva administracija prema Ministarstvu uprave otišla. U ovom trenutku na taj odgovor, na to pitanje vam ne mogu dati odgovor. Hvala.“

JOSIP HEHET, predsjednik Gradskog vijeća, dodaje:

„Zahvaljujem gradonačelniku. Pitam da li su članovi Vijeća zadovoljni dobivenim odgovorima? Na redu je gospodin Kolarić pa Avar, gospođa Martinčević...“

BOŽIDAR KOLARIĆ, član Gradskog vijeća, iznosi:

„Hvala lepa. Gospodine gradonačelniče, ja svakako molim pismeni odgovor na to. Citirat ću vas od prije, čini mi se, par godina. Tada ste vi citirali Freda Obranića i rekli ste da je ovo Gradsko vijeće i sva druga Vijeća dužna brinuti o svojim građanima od rođenja do smrti. Ako smo napravili bilo kakvu grešku u onom postupku, na nama je da to ispravimo. Hrvatski Sabor nas je demantiral. 112 saborskih zastupnika nas je demantiralo. Po momemu napravili smo grešku. Po momemu! Dakle, ja sam glasal prema savjesti. Smatral sam da nije to u redu, ali Hrvatski sabor - ne. Ja vas molim da pokrenete, a ja ću i sa svoje strane i prek Kluba svojih vijećnika u Saboru isto pokrenuti tu proceduru. Kaj to točno znači plagijat?!“

JOSIP HEHET, predsjednik Gradskog vijeća, dodaje:

„Zahvaljujem gospodinu Kolariću. Na redu je gospodin Avar. Izvolite.“

ZLATAN AVAR, član Gradskog vijeća, iznosi:

„Poštovani predsjedniče, gradonačelniče, dogradonačelniče, kolegice i kolege. Evo, dostavila je gospođa Matavulj ovaj jedan hodogram aktivnosti, u kojem, naravno u zadnjem dijelu, znači, govori o tome u hodogramu i što oni smatraju da presuda Visokog upravnog suda znači. Ja bi ovdje, ne sad da optužujem nekog drugog nego, s obzirom na to da gradonačelnik kaže treba ih tužiti i tak dalje, pročitao samo jedan dio koji govori o ocjeni Suda. Znači, prema ocjeni ovog Suda, kaže ovako, da u situaciji kad su argumentirano obrazložili zašto smatraju da je predmet koncesije određen protivno materijalnim propisima koji uređuju to područje, bez ocjene tuženika osnovanosti takvih prigovora, ne može se otklonit sumnja tužitelja da davatelj koncesije određivanjem predmeta koncesije pogoduje nekome od ponuditelja, odnosno diskriminira druge. U takvom bi slučaju tužitelji doista bili onemogućeni u ostvarenju svoje djelatnosti, kao što navode te se ne bi moglo zaključit da nisu oštećeni, odnosno da ne trpe štetu od navodnog kršenja subjektivnih prava. To znači, ono što je bitno je, da je ovo dokument. Kad mi idemo na sud, to će se sve uzimati u obzir. Zato nemojmo olako postupati s takvim dokumentima. Hvala.“

JOSIP HEHET, predsjednik Gradskog vijeća, dodaje:

„Zahvaljujem gospodinu Avaru. Na redu je gospođa Martinčević, izvolite.“

NATALIJA MARTINČEVIĆ, članica Gradskog vijeća, iznosi:

„Gradonačelniče, mislim da ste sad stvarno, malo ste pretjerali. Dakle, tri ministra zaštite okoliša, tri direktora Fonda, Državna komisija za javnu nabavu, Visoki upravni sud, sad i Čačić?! Dakle, svi su krivi i svi ne razumiju kaj ste vi hteli napraviti, ne? Dajte da vidimo, da li je možda, ipak mrvicu problem u tome na koji ste način raspisali koncesiju. Al' dobro, to sad pustimo. Moje pitanje, zapravo nisam dobila odgovor na pitanje, koje je sad vaše rješenje? Ja sam iz ovoga, što ste vi meni odgovorili, shvatila da je vaše rješenje

problema da čekamo novog ministra iz HSS-a koji će onda konačno shvatiti što ste vi raspisali u koncesiji i to sufinancirati.“

JOSIP HEHET, predsjednik Gradskog vijeća, dodaje:
„Zahvaljujem. Gradonačelnik se javlja za riječ, izvolite.“

GORAN HABUŠ, gradonačelnik Grada Varaždina, iznosi:
„Dakle, ovako. Koje je rješenje problema i da li je Povjerenstvo, to sam zaboravio odgovoriti, upoznato sa tim?! Povjerenstvo je upoznato sa svime što radimo. Upoznato je i sa mogućnosti tužbe. Povjerenstvu je to predstavio i odvjetnik koji zastupa Grad u takvim slučajevima. Konačna odluka još, naravno, nije donesena. Koje je rješenje? Rješenje je, po meni, jedino moguće u ovom trenutku, a da se ne dovedemo u situaciju da imamo i tužbu, koju će vrlo vjerojatno koncesionar dobiti, pa posljedično s tim, neriješeni problem smeća i posljedično s tim, novu javnu nabavu ili što god, kako god se to bude u ovom momentu zvalo, sa opet milijun žalbi koje će odlagati problem do beskonačnosti. Dakle, ono na čemu trenutačno radimo je, da pokušamo sa koncesionarom ispregovarati povoljnije uvjete, zadužiti se kao Grad kod HBOR-a, sami riješiti problem varaždinskog smeća, nastaviti razgovor dalje sa Fondom i čekati da nas retroaktivno sufinancira ili ako neće ići mirnim putem, onda tužiti Fond za diskriminaciju, odnosno diskriminatorni odnos prema Gradu Varaždinu i Varaždinkama i Varaždincima. Evo, kratko. Dakle, jasno možete očekivati, ukoliko uspijemo, u nekakvom razumnom roku od tjedan, dva postići kvalitetan dogovor sa koncesionarom, novu sjednicu Gradskog vijeća, na kojoj bi se raspravljalo onda o zaduženju Grada, kretanju u rješavanje problema, a o tužbama će biti vremena. I za tužbe uvijek ima vremena. One nisu, naravno, nikad naš prioritet i naše prvo rješenje.“

JOSIP HEHET, predsjednik Gradskog vijeća, dodaje:
„Zahvaljujem gradonačelniku. Ako više se niko ne javlja prelazimo na utvrđivanje dnevnog reda...“

Odbor za statutarно-pravna pitanja predložio je skidanje s dnevnog reda točke pod nazivom: **Prijedlog zaključka o davanju prethodne suglasnosti Javnoj ustanovi „Gradski stanovi“ Varaždin za prodaju nekretnina i raspisivanje javnog natječaja za prodaju nekretnina na lokaciji Hrašćica –Rajčul (B1-B6)** pa je zamjenica predsjednika Odbora Ljubica Križan obrazložila razlog skidanja točke s dnevnog reda.

Gradonačelnik je predložio dopunu dnevnog reda po hitnom postupku točkom pod nazivom: **„Prijedlog odluke o raspodjeli rezultata poslovanja Javne ustanove „Gradski bazeni Varaždin“ za 2015. godinu“** i obrazložio razlog dopune dnevnog reda po hitnom postupku.

Nakon glasovanja, Gradsko vijeće Grada Varaždina većinom glasova (13 članova „za“, 2 člana „protiv“ i 3 člana „suzdržana“) prihvatilo je prijedlog Odbora za statutarно-pravna pitanja da se točka **Prijedlog zaključka o davanju prethodne suglasnosti Javnoj ustanovi „Gradski stanovi“ Varaždin za prodaju nekretnina i raspisivanje javnog natječaja za prodaju nekretnina na lokaciji Hrašćica –Rajčul (B1-B6)** skine s dnevnog reda.

Nakon glasovanja, Gradsko vijeće Grada Varaždina većinom glasova (14 članova „za“, 2 člana „protiv“ i 2 člana „suzdržana“) prihvatilo je prijedlog gradonačelnika da se točka **„Prijedlog odluke o raspodjeli rezultata poslovanja Javne ustanove „Gradski bazeni Varaždin“ za 2015. godinu“** uvrsti u dnevni red sjednice po hitnom postupku te da time postane točka 2. predloženog dnevnog reda.

S obzirom da više nije bilo prijedloga za izmjenu i dopunu predloženog dnevnog reda, predsjednik Gradskog vijeća JOSIP HEHET pročitao je sljedeći

DNEVNI RED

1. Prijedlog **izmjena i dopuna** proračunskih dokumenata:
 - 1.1. Proračuna Grada Varaždina za 2016. godinu i projekcije za 2017. i 2018. godinu,
 - 1.2. Programa gradnje objekata i uređaja komunalne infrastrukture za 2016. godinu s projekcijom za 2017. - 2018. godinu,
 - 1.3. Programa održavanja komunalne infrastrukture za 2016. godinu s projekcijom za 2017. - 2018. godinu,
 - 1.4. Programa održavanja poslovnih zgrada za 2016. godinu s projekcijom za 2017. - 2018. godinu,
 - 1.5. Programa razvoja prometa u Gradu i prevencija kriminaliteta Grada Varaždina za 2016. god. s projekcijom za 2017. - 2018. god.,
 - 1.6. Programa izrade dokumenata prostornog uređenja i ostalih dokumenata za 2016. godinu s projekcijom za 2017. - 2018. godinu,
 - 1.7. Programa poticanja razvoja gospodarskih i turističkih djelatnosti te međunarodne suradnje za razdoblje 2016. - 2018. godina,
 - 1.8. Programa javnih potreba u socijalnoj skrbi i zdravstvu od 2016. do 2018. godine,
 - 1.9. Programa javnih potreba u obrazovanju i znanosti od 2016. do 2018. godine,
 - 1.10. Programa javnih potreba u kulturi Grada Varaždina od 2016. do 2018. godine,
 - 1.11. Programa javnih potreba u sportu i rekreaciji Grada Varaždina od 2016. do 2018. godine,
2. Prijedlog odluke o raspodjeli rezultata poslovanja Javne ustanove „Gradski bazeni Varaždin“ za 2015. godinu,
3. Prijedlog odluke o dopuni Odluke o komunalnoj naknadi,
4. Prijedlog odluke o poticanju gospodarskih investicija na području Grada Varaždina,
5. Prijedlog odluke o davanju koncesije za prijevoz putnika u javnom prometu na području Grada Varaždina,
6. Prijedlog odluke o izmjeni i dopuni Odluke o komunalnom redu,
7. Prijedlog odluke o kriterijima, mjerilima i načinu financiranja decentraliziranih funkcija osnovnog školstva Grada Varaždina za 2016. godinu,
8. Plan rashoda za nabavu proizvedene dugotrajne imovine i dodatna ulaganja na nefinancijskoj imovini osnovnih škola Grada Varaždina za 2016. godinu,
9. Izbori i imenovanja,
10. Ostala pitanja.

Nakon glasovanja o navedenom prijedlogu dnevnog reda, predsjednik Gradskog vijeća JOSIP HEHET konstatirao je da je dnevni red prihvaćen većinom glasova (13 članova „za“ i 5 članova „protiv“) te se krenulo s razmatranjem prve točke dnevnog reda.

Točka 1.

PRIJEDLOG IZMJENA I DOPUNA PRORAČUNSKIH DOKUMENATA:

- 1.1. Proračuna Grada Varaždina za 2016. godinu i projekcije za 2017. i 2018. godinu,
- 1.2. Programa gradnje objekata i uređaja komunalne infrastrukture za 2016. godinu s projekcijom za 2017. - 2018. godinu,
- 1.3. Programa održavanja komunalne infrastrukture za 2016. godinu s projekcijom za 2017. - 2018. godinu,
- 1.4. Programa održavanja poslovnih zgrada za 2016. godinu s projekcijom za 2017. - 2018. godinu,
- 1.5. Programa razvoja prometa u Gradu i prevencija kriminaliteta Grada Varaždina za 2016. god. s projekcijom za 2017. - 2018. god.,
- 1.6. Programa izrade dokumenata prostornog uređenja i ostalih dokumenata za 2016. godinu s projekcijom za 2017. - 2018. godinu,
- 1.7. Programa poticanja razvoja gospodarskih i turističkih djelatnosti te međunarodne suradnje za razdoblje 2016. - 2018. godina,
- 1.8. Programa javnih potreba u socijalnoj skrbi i zdravstvu od 2016. do 2018. godine,
- 1.9. Programa javnih potreba u obrazovanju i znanosti od 2016. do 2018. godine,
- 1.10. Programa javnih potreba u kulturi Grada Varaždina od 2016. do 2018. godine,
- 1.11. Programa javnih potreba u sportu i rekreaciji Grada Varaždina od 2016. do 2018. godine

Napomena: Sjednici je nazočno 18 članova/članica Gradskog vijeća.

Uvodno obrazloženje iznijela je Mirela Ivanković – pročelnica Upravnog odjela za financije, proračun i javnu nabavu Grada Varaždina.

O materijalu su raspravljali nadležni Odbori.

Amandmane su podnijeli i obrazložili Željko Bunić, Zlatan Avar – članovi Gradskog vijeća te Goran Habuš – gradonačelnik Grada Varaždina.

Amandmane g. Željka Bunića i g. Zlatana Avara gradonačelnik nije prihvatio.

U raspravi su sudjelovali: Natalija Martinčević, Miodrag Pap, Božidar Kolarić, Mladen Hižak, Željko Bunić – članica/članovi Gradskog vijeća i Mario Sambolec – pročelnik Upravnog odjela za komunalni sustav i urbanizam Grada Varaždina.

Gradsko vijeće Grada Varaždina nakon rasprave i glasovanja nije prihvatilo amandmane g. Željka Bunića (7 članova „za“) i g. Zlatana Avara (8 članova „za“).

Nakon utvrđivanja kvoruma prozivkom članova Gradskog vijeća konstatirano je da je sjednici prisutno 18 članova/članica Gradskog vijeća.

Gradsko vijeće Grada Varaždina nakon rasprave i utvrđivanja kvoruma nije donijelo (12 članova „za“) Izmjene i dopune Proračuna Grada Varaždina i projekcije za 2017. i 2018. godinu te je predsjednik Gradskog vijeća JOSIP HEHET odredio stanku od 15 minuta.

Nakon stanke, utvrđivanjem kvoruma prozivkom članova Gradskog vijeća JOSIP HEHET - predsjednik Gradskog vijeća konstatirao je da je sjednici nazočno 18 članova/članica Gradskog vijeća te istakao da nije utvrđeno tko je od članova/članica Gradskog vijeća bio „protiv“ ili „suzdržan“ te je stavljanjem na glasovanje konstatirao da su 2

člana „protiv“ i 4 člana „suzdržana“ te time završio glasovanje o Izmjenama i dopunama Proračuna Grada Varaždina za 2016. godinu i projekcijama za 2017. i 2018. godinu.

Gradsko vijeće Grada Varaždina nije donijelo (12 članova „za“, 2 člana „protiv“ i 4 člana „suzdržana“ Izmjene i dopune Proračuna Grada Varaždina za 2016. godinu i projekcije za 2017. i 2018. godinu.

Kako Izmjene i dopune Proračuna Grada Varaždina za 2016. godinu i projekcije za 2017. i 2018. godinu nisu donijete, GORAN HABUŠ, gradonačelnik Grada Varaždina predložio je da se s dnevnog reda povuku sve točke od 1.2 do 1.11. 2., 3. 4. 5. 6. 7. i 8. točka dnevnog reda, osim točke 9. Izbori i imenovanja.

S obzirom da izmjene i dopune proračunskih dokumenata od točke 1.1. do točke 1.11. nisu donijete, a točke 2., 3., 4., 5., 6., 7. i 8. su povučene s dnevnog reda, krenulo se sa razmatranjem 9. točke: Izbori i imenovanja.

Točka 9.

IZBORI I IMENOVANJA:

9.1. Prijedlog rješenja o razrješenju i imenovanju predsjednika Upravnog vijeća Dječjeg vrtića „Varaždin“

JOSIP DREVEN – predsjednik Odbora za izbor i imenovanje iznio je prijedlog Odbora.

Gradsko vijeće Grada Varaždina je bez rasprave većinom glasova (14 članova „za“, 3 člana „protiv“ i 1 član „suzdržani“ donijelo Rješenje o razrješenju i imenovanju predsjednika Upravnog vijeća Dječjeg vrtića „Varaždin“ (KLASA: 021-06/16-01/92, URBROJ: 2186/01-10/2-16-4) koje će se objaviti u „Službenom vjesniku Grada Varaždina“.

Obzirom da je dnevni red iscrpljen, **JOSIP HEHET** - predsjednik Gradskog vijeća Grada Varaždina zaključio je 25. sjednicu Gradskog vijeća Grada Varaždina u 11,05 sati.

ZAPISNIK VODILA:

Ribić

Sanja Ribić



**PREDsjedNIK
GRADSKOG VIJEĆA**

Josip Hehet
Josip Hehet, dipl.iur.

